

**ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ AKADEMICKÉHO SENÁTU JAMU
24. dubna 2026**

Přítomni (12): MgA. Lucie Abou /LA/, Karolína Alena Bartoňková, DiS. /KAB/, Jana Fialková (tajemnice, /JF/), Mgr. Ondřej Glogar, Ph.D. /OG/, prof. MgA. Jan Jiraský, Ph.D. /JJ/, Samuel Mikeš (místopředseda, /SM/), MgA. Jan Rec /JR/, MgA. Marta Chila Reichelová, Ph.D. /MCR/, prof. MgA. Hana Slavíková, Ph.D. /HS/, MgA. Tomáš Studený, Ph.D. /TS/, Ing. Zdeňka Vlachovská /ZV/, doc. MgA. BcA. Petra Vodičková, Ph.D. (předsedkyně AS JAMU, /PV/).

Omluveni (0):

Hosté (8): prof. Barbara Maria Willi (rektorka JAMU /BMW/), Ing. Mgr. Dana Horníčková (kvestorka JAMU /DH/), doc. Mgr. Miroslav Ondra (prorektor JAMU /MO/), prof. MgA. Blanka Kolegar (děkanka DF /BK/), prof. MgA. Jindřich Petráš (děkan HF /JP/), doc. Mgr. Petr Francán (proděkan DF /PF/) a další.

Zahájení:

Předsedkyně AS JAMU přivítala přítomné senátory a hosty, především paní rektorku prof. Barbaru Marii Willi, Ph.D., MBA, prorektora doc. Mgr. Miroslava Ondru, kvestorku Ing. Mgr. Danu Horníčkovou, děkanku DF prof. MgA. Blanku Kolegar, děkana HF prof. MgA. Jindřicha Petráše a všechny přítomné členy akademické obce JAMU i zaměstnance JAMU a další hosty. Konstatovala, že zasedání AS JAMU bylo svoláno v souladu s Jednacím řádem AS JAMU. Součástí svolání byl předložený program zasedání v souladu s Jednacím řádem AS JAMU. Obé bylo vyvěšeno 14 dní před dnešním zasedáním (tedy 10. dubna 2026), a to včetně otázek zaslaných senátem paní rektorce. Paní rektorka na žádost AS JAMU odpověděla na otázky do 16. dubna 2026, tyto byly obratem také zveřejněny na vývěsce JAMU. V pátek 17. dubna 2026 obdržela předsedkyně od pěti členů JAMU žádost o změnu programu a zařazení nového bodu do programu – „Hlasování o návrhu na odvolání rektorky z funkce“. Tento návrh zaslali senátoři: prof. Slavíková, MgA. Rec, sl. Fialková, p. Mikeš a Ing. Vlachovská. Předložené návrhy si předsedkyně osvojila a bod na program zařadila.

Dále prohlásila senát za usnášeníschopný (je přítomno všech 12 senátorů) a požádala o pořízení zápisu ze zasedání Johanu Marii Smělou.

Předsedkyně konstatovala, že AS JAMU obdržel velké množství podnětů, kde pisatelé vyjadřovali své názory a kladli AS JAMU otázky, které nebylo v moci členů AS JAMU (ani předsedkyně) individuálně vypořádat. Zájem byl kvitován, bylo za něj vyjádřeno poděkování a bylo konstатовáno, že vznesené podněty budou podle mínění předsedkyně součástí dnešního jednání a během něj také vypořádány. Pro úplnost bylo připomenuto, že AS JAMU se řídí vysokoškolským zákonem a vnitřními předpisy JAMU, zejména pak Jednacím řádem AS JAMU.

Předsedkyně představila program zasedání AS JAMU v následujícím znění:

Program:

1. Počet prorektorů a personální obsazení prorektorských pozic.
2. Důvody odstoupení kvestorky z funkce a další postup paní rektorky.
3. Svěšení vlajek z budovy rektorátu a Divadla na Orlí navzdory předchozímu usnesení kolegia rektora.

Usnesení AS DF JAMU ze zasedání 10. dubna 2026:

„Senát AS DF JAMU vyjadřuje nesouhlas se sejmutím ukrajinské vlajky z budovy rektorátu JAMU a Divadla na Orlí, k němuž došlo v rámci inaugurace paní rektorky. Ukrajinskou vlajku vnímáme jako jasné vyjádření podpory napadené zemi, které je v souladu s principy humanity, k nimž se jako JAMU hlásíme.“

4. Způsob vedení rektorky vůči jednotlivým zaměstnancům rektorátu.
5. Vyjádření jednoznačného stanoviska AS JAMU vůči krokům a způsobu vedení rektorky a návrh dalšího postupu v rámci možností, které AS JAMU dle zákona a vnitřních předpisů JAMU má.
6. Podnět z AS DF JAMU ze zasedání 10. dubna 2026:
„AS DF JAMU vyjadřuje své zásadní znepokojení se současným vedením a řízením JAMU jako celku, obzvláště ve spojitosti s rezignací Ing. Mgr. Dany Horníčkové na pozici kvestorky k 30. 4. 2026. Tento krok paní kvestorky nebyl dosud více komunikován a nebyly sděleny jeho příčiny. Vnímáme paní kvestorku jako velmi schopnou odbornici, která v dané pozici zodpovědně působí již několik let, a je dlouholetou zaměstnankyní JAMU s jasnými etickými hodnotami a loajálností vůči naší instituci. Vzhledem k výše uvedenému vnímáme jako velmi alarmující, že důvody jejího odchodu nebyly adekvátně sděleny a vysvětleny. Jde o kritickou situaci v řízení JAMU v době, kdy instituce potřebuje kompetentní a zodpovědné vedení, schopné bezprostředně reagovat na naléhavé výzvy, jimž aktuálně čelíme. AS DF vyjadřuje silné obavy z ohrožení stability JAMU odchodem paní kvestorky a žádá AS JAMU o zjištění situace a prověření okolností rezignace paní kvestorky, a rovněž o transparentní vysvětlení strategie řízení instituce.“
7. Hlasování o návrhu na odvolání rektorky z funkce.

Senátorka MCR představila pozměňovací návrhy programu, kdy navrhla

1. zrušení bodu č. 7 „Hlasování o návrhu na odvolání rektorky JAMU z funkce“,
2. novou formulaci tohoto bodu ve znění „Rektorka přednese jména tří relevantních prorektorů a sdělí jasné řešení pozice kvestorky na jednání AS JAMU dne 15. května 2026, pokud se tak nestane, byl by na program zařazen bod *Hlasování o návrhu na odvolání rektorky JAMU z funkce*“.

PV dala hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 1 „Zrušení bodu č. 7 programu“.

Hlasování

Výsledky hlasování o pozměňovacím návrhu č. 1 „Zrušení bodu č. 7 programu“.

ANO 3 hlasů, NE 9 hlasů.

AS JAMU nepřijal pozměňovací návrh č. 1

PV dala hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 2 ve znění „Rektorka přednese jména tří relevantních prorektorů a sdělí jasné řešení pozice kvestorky na jednání AS JAMU dne 15. května 2026, pokud se tak nestane, byl by na program zařazen bod *Hlasování o návrhu na odvolání rektorky JAMU z funkce*“. Zrušení bodu č. 7 programu.

Hlasování

Výsledky hlasování o pozměňovacím návrhu č. 2 „Rektorka přednese jména tří relevantních prorektorů a sdělí jasné řešení pozice kvestorky na jednání AS JAMU dne 15. května 2026, pokud se tak nestane, byl by na program zařazen bod *Hlasování o návrhu na odvolání rektorky JAMU z funkce*“.

ANO 3 hlasů, NE 9 hlasů.

AS JAMU nepřijal pozměňovací návrh č. 2

PV dala hlasovat o návrhu programu v původním znění (viz výše).

Hlasování

Výsledky hlasování o návrhu programu dnešního jednání v předložené podobě.

ANO 9 hlasů, NE 3 hlasů.

AS JAMU přijal program dnešního zasedání.

Předsedkyně informovala o způsobu vedení dnešního zasedání. Přednostní právo mluvit má vždy paní rektorka, paní děkanka a pan děkan, senátoři, poté bude dán také prostor akademické obci. Požádala přítomné o věcnou a stručnou formulaci kladených dotazů, slovo uděluje předsedkyně, tazatele požádala, aby se do diskuse hlásili, vždy se představili a mluvili na mikrofon, kvůli přenosu zvuku do foyeru divadla, kam byl z kapacitních důvodů zajištěn stream.

1. Počet prorektorů a personální obsazení prorektorských pozic

Předsedkyně vyzvala rektorku k vyjádření a dále požádala o doplnění relevantních informací doc. Francána a doc. Ondru, kterých se tento bod projednání také velmi týká, jak ostatně vyplynulo i z podkladů na zasedání.

Paní rektorka se ujala slova a též prostřednictvím připravené powerpointové prezentace zdůvodnila přítomným své dosavadní kroky v neobsazení pozic prorektorů. Předložila též důvody svého pojetí manažerského zajištění chodu některých agend, nastínila svou představu o dalších krocích plánovaných v nadcházejícím směřování JAMU včetně personálního zajištění prorektorských pozic. Navržená struktura prorektorských oblastí čítala množství jmen (doc. Ocetek, dr. Macko, dr. Freml, magistra Maňáková, prof. Spurný a doc. Hroch), kteří by dle slov rektorky měli zastávat systém třech prorektorů pro 5 agend, který by byl doplněn odborníky, poskytujícími jak supervizi, tak určité služby pro prorektorem obsazené agendy (například administrace v kvalitě či vědě a výzkumu) různé pozice (manažerská administrace, odborné poradenství, supervize procesů, manažer). Rektorka uvedla také různé termíny v budoucnu, kdy by měly dané osoby přebírat jednotlivé agendy. Podotkla, že se jedná o vizi, která je zapotřebí dojednat s vedením fakult (což se z časových důvodů a z důvodů napětí v akademickém prostoru) nemohlo zatím stát. Paní rektorka dále zdůraznila ve svém ústním projevu, že tým vedení nelze zredukovat na počet prorektorů. Zdůraznila pomocí předem připravené powerpointové prezentace, že tým vedení je složen na přechodní dobu (do 31. 5. 2026) ze čtyř bývalých prorektorů a rektora, kteří odpovídají za pět agend. Ve své prezentaci reflektovala rovněž možné příčiny obav z akademického prostředí k tomuto modelu. Uznala, že vytvořila svým vybočením ze zvyklostí transformační tlak, který mohl způsobovat obavy. Zdůraznila však také, že skrze pravidelné výkazy a zprávy manažerského týmu hodnotí zavedený model jako přínosný. Rektorka znovu zmínila, že ve svém kandidátském projevu avizovala, že nebude pokračovat ve starém systému a hodlá aplikovat svou vizi – vyzkoušet jiný systém, který považuje za progresivnější.

Jelikož paní rektorka rozporovala znění zápisu a to, jak byl proslov v zápise shrnut, je v příloze 1 uveden doslovný přepis této části jednání AS JAMU včetně připomínek paní rektorky.

PV poděkovala rektorce za prezentaci a vyzvala pror. Ondru, aby se vyjádřil, a to především ke své rezignaci datované k 30. září 2026.

MO uvedl, že své rozhodnutí o plánovaném odstoupení z funkce sdělil paní rektorce nejprve ústně 7. dubna 2026, což jí následně potvrdil i písemně. Jako hlavní důvod uvedl nesouhlas s dosavadním systémem vedení paní rektorky, který vnímá jako problematický, a to především v neexistenci prorektorských postů. Druhým, možná osobnějším důvodem, je dle jeho slov nedostatečně otevřená komunikace v nejužším týmu vedení JAMU.

PV poděkovala za objasnění situace MO a požádala doc. Francána o shrnutí jeho pohledu, jak plánované zapojení do pozice prorektora probíhalo.

PF uvedl, že v prosinci 2025 byl osloven s nabídkou prorektorské pozice pro oblast dislokace. Předběžně vyjádřil svůj zájem za předpokladu splnění určitých podmínek (mj. znalost celého prorektorského týmu, protože považuje za podstatné, s kým by vedení JAMU tvořil). Poté však nabídku odmítl, a to jak z profesních, tak osobních důvodů. Především jej v únoru 2026 paní rektorka informovala, že by nabídka prorektorské pozice byla rozšířena o oblast vědy a výzkumu, což se mu jevilo jako neslučitelné s agendou dislokací. Zároveň požadovaný nástup od června 2026 považoval za časově nedostatečný. Co do roviny osobní především nepovažoval průběžně sdělované informace ze strany rektorky za zcela odpovídající předchozí domluvě a realitě. Na konci března 2026 nabídku definitivně odmítl a nabídl svou pomoc při řešení dislokační situace ze současné pozice proděkana DF

s podmínkou souhlasu děkanky.

Rektorka reagovala konstatováním, že výklad závěrů jedné situace se může lišit dle vnímání každého z účastníků. Ona tu prorektorskou pozici považovala za jednoznačně domluvenou s tím, že se už jednalo o posunutí termínu nástupu (1. 6. 2026) dřív.

PV zahájila diskusi, do níž se přítomní jednotlivě přihlašovali a předsedkyně jim postupně podle pořadí přihlášení udělovala slovo. Zejména paní rektorce, případně i jiným osobám při potřebě reagovat ihned, byl dáván prostor k reakci bezprostředně, aniž by se přihlašovali do diskuze.

HS: připomněla konstatování BMW z jednání AS JAMU dne 25. března 2026, že „personální obsazení není až tak důležité“ a zmínila, že předkládání materiálů na jednání AS JAMU je ze strany paní rektorky vždy na poslední chvíli, což považuje za nepřijatelné;

BMW: podotkla, že „smyslem sdělení je zde senátorkou uvedené zkreslujícím způsobem. Tehdejší prezentace rektorky pro senát byl pracovním podkladovým materiálem, nikoliv formálním dokumentem. Kontext výroku o personálním obsazení je obrovská institucionální stabilita instituce JAMU. Zároveň zdůraznila své rektorské právo na užití nových forem z důvodu potřeby reforem, které mohou být různé“.

PV: „V top managementu nelze experimentovat, je potřeba mít jasnou představu o způsobu vedení a řízení, včetně obsazení klíčových pozic.“

JR: pokusil se časově i obsahově shrnout dosavadní průběh konaných relevantních zasedání AS JAMU, kde BMW prezentovala svou revoluční vizi s tím, že předkládané informace nebyly konzistentní. Konkrétně zdůraznil neschopnost vysvětlit, v čem se manažerské pozice odlišují od prorektorských a jaké jsou jejich výhody. Naopak vyvstávaly výhrady senátorů, že oproti prorektorům není jejich pozice zakotvena zákonem a ve vnitřních předpisech, jejich jmenování nemusí projednat akademický senát, což lze naopak vnímat jako tendenci k obcházení senátu. Poukázal také na fakt, že odprezentované skutečnosti vyvolávají řadu pochybností. Nelze to podle něj považovat za adekvátní reakci na veškeré dotazy a výhrady, které AS JAMU vznášel. Nastíněné personální řešení přináší jen další pochybnosti, obzvláště pokud tady dané osoby nejsou a nemohou své zapojení potvrdit. Jak je zřejmé z proběhlé výměny mezi BMW a PF, k určitému komunikačnímu šumu už dříve došlo;

BMW: v reakci na JR uvedla, „Já mám písemný souhlas těch prorektorů a manažerů, co jsem zde jmenovala“ a vyzvala Martina Hrocha a Kateřinu Maňákovou k jejich vyjádření a shrnula přehled svých dosavadních úspěchů a kroků.

M. Hroch: vyjádřil souhlasné stanovisko se svým zapojením do vedení JAMU dle předloženého záměru rektorky. A zároveň vyzval senátora Rece, aby při svém vyjadřování respektoval nejvýše postavenou představitelkou akademické obce.

KAB: vyjádřila nesouhlas se způsobem vyjadřování senátora JR, který je údajně příliš expresivní. Upozornila také na způsob jednání AS JAMU, např. na zasedání 23. 1. 2026, kdy se přeskočily body programu, aby se řešily především vize paní rektorky (tehdy in spe), což podle ní svědčí o směřování k tomuto dni, kdy se na program dostal bod o návrhu na odvolání rektorky. Též poukázala na nejednotnou informovanost jednotlivých členů senátu;

TS: podotknul, že již před nástupem rektorky do funkce (tedy od ledna 2026) panuje u některých členů senátu nejistota ohledně budoucího týmu vedení JAMU, a proto jsou ze strany AS JAMU neustále vznášeny klíčové dotazy. Je přesvědčen, že všichni usilujeme o stejný cíl, a to dobré fungování JAMU. Problém je nicméně ve způsobu, kterým se k němu paní rektorka snaží směřovat. AS JAMU má přitom vyhodnocovat fakta, která svědčí o vyhocenosti situace. K projevu JR a komentáři KAB poznamenal, že každá osoba má jiný temperament, ale je třeba se soustředit na obsah a fakta;

MCR: souhlasí s TS, ale poukazuje na problematickou komunikaci v senátu. Zmíněné lednové jednání okomentovala jako zbytečně vyhocené (formulací některých vyjádření, například ze strany PV). Chápe, proč ty otázky vůči rektorce padaly, ale ta atmosféra a způsob komunikace mohl být zvolen jinak;

OG: připomněl, že rektor je vrcholná politická a manažerská funkce, musí mít tedy adekvátní kompetence nebo se obklopit týmem lidí, kteří je mají. AS JAMU od začátku svého funkčního období plnil svou kontrolní úlohu, jak je dáno zákonem. Dodal, že je běžnou praxí, aby na prvním zasedání AS po nástupu rektora ten představil svůj kompletní tým. Na zasedáních AS JAMU již došlo několikrát k pojmenování takového vedení JAMU jako neadekvátního, proto nerozumí tomu, proč nebyl AS JAMU o konkrétních návrzích osob na pozice prorektorů informován dřív. Není si jistý, zda aktuálně

odprezentovaný seznam jmen pro něj po všech předchozích krocích může působit důvěryhodně, zjevně to ani neodpovídá řádnému způsobu vedení komunikace mezi institucemi jako jsou akademický senát a rektor. Navržené obsazení není ani zárukou kontinuity, na kterou od lednového zasedání opakovaně narážíme, pokud mají dané osoby nastupovat až po skončení manažerských pozic;

BMW: Nastíněnou situaci nevnímá nikterak kriticky, kromě toho, že lidé se museli zvyknout na jiné způsoby, což je normální u nástupu nového člověka, neznamenala skutečným, závažným problémem, potřebuje čas (hodnocení po dvou a půl měsících je předčasné), instituce funguje, úkoly jsou plněny a rozdělovány, není zásadní kým a jak; zaměstnanci jsou kompetentní a schopní; podotkla, že dokud nebyla přímo na rektorátu, vnímala situaci (i jako členka kolegia rektora z pozice děkanky HF) jinak, a proto se nyní její vize liší od té, kterou přednesla v rámci kandidatury;

HS: poukazuje, že BMW jako rektorka nepřišla zvenčí, ale byla dlouhou dobu členkou kolegia rektora, měla mít tedy vzhled do věcí. Lze tedy od ní očekávat jasnou představu i o složení týmu, obzvlášť v tak malé instituci jako je JAMU;

JR: upozornil, že veškeré faktické informace a postup lze vysledovat z jednotlivých zápisů AS JAMU; jeho postup byl podle něj jasný. Pozice manažerů byly ze strany rektorky představeny jako dočasné pokrytí za účelem předávání agendy. Nicméně manažeři mají na konci května končit, takže tuto funkci nemohou plnit. Teprve na tomto zasedání byla naznačena nějaká jména avizovaných nových prorektorů (aniž by k nim senát měl jakékoliv podklady a vůbec by je projednával); poukázal na několik úkolů, které prorektorů musí plnit, vést podřízené pracovníky a koncepčně zajišťovat agendy, což nyní aktuálně zatěžuje vedení fakult;

LA: vyjádřila nesouhlas s tím, že by AS JAMU postupoval bez racionálního podkladu. Jde naopak o upozornění na fakt, že nejsou ve vedení JAMU osoby, které by reálně mohly vykonávat ty důležité funkce. Zmiňuje svou zkušenost, kdy pracovala na rektorátu, s tím, že jsou takové osoby potřeba.

BMW: rozporovala toto tvrzení a uvedla, že má v týmu aktuálně manažery, kteří byli dřív i prorektory, byť se odpovědnost formálně přerozdělila jinak;

JR: zmínil několik konkrétních věcí, které musí aktuálně JAMU řešit, a právě kvůli nedostatečnému pokrytí prorektorů se neřeší. Konkrétně uvedl směrnici o Erasmu, která sice nabrala zpoždění za předchozího rektora, ale k tomu přibývají další agendy. Je potřeba se vypořádat se zprávou Mezinárodního evaluačního panelu a přijmout patřičná opatření, stejně tak se zprávou Národního akreditačního úřadu. Pokud na to nedokáže rektorát včas a efektivně reagovat, hrozí tím škole závažné problémy;

BMW: reaguje, že prorektorů neřešili tu samotnou administrativu, ale od toho tam byli další zaměstnanci, kteří na rektorátu pořád pracují;

HS: odkazuje na vysokoškolský zákon a statut JAMU, kde jsou uvedeni „prorektorů“, tedy v množném čísle, neměl by tedy být jen jeden. Pokud ti prorektorů chybí, ukazuje to minimálně na netransparentnost procesů.

Následně proběhla krátká diskuse, zda použití plurálu implikuje povinnost mít více než jednoho prorektora. Zaznělo mj. to, že minimálně z praxe a vnitřních postupů plyne nezbytnost mít více než jednoho prorektora. Dále se vedla diskuse o tom, jak fakticky (zda vůbec) probíhá předávání agend a proč k tomu nedocházelo dřív (i s ohledem na termín voleb rektora, který byl s dostatečným předstihem před zahájením funkce).

ZV: požádala přítomnou kolegyni Maňákovou o potvrzení (což před chvílí v rámci diskuse kladně učinil doc. Hroch), aby potvrdila svou připravenost přijmout představenou pozici deklarovanou písemným vyjádřením;

Maňáková: konstatovala, že obdržela nabídku, nedala písemný souhlas, ústně akceptovala své zapojení v rámci úvazku o výši 0,1, avšak po rektorkou prezentovaném rozdělení agend si není jistá, zdali by domluvená výše úvazku odpovídala náplni práce;

PV: upozornila, že od jednoho v prezentaci zmíněného navrženého má písemné vyjádření, jež nemá oprávnění zveřejnit, že představené se neshoduje s proběhnuvší domluvou mezi ní/jím a BMW;

BMW: Rektorka promluvila přímo na K. Maňákovou, uznala, že šlo o ústní souhlas, uznala, že nebyly dohodnuté finanční podmínky, což by ale byl bod aktuální v další fázi jednání. K podnětu PV poznamenala, že k anonymnímu podnětu se nemůže vyjádřit, není si vědoma toho, že by uvedla ve své prezentaci někoho, kdo by vyloženě s nabídkou nesouhlasil. Reakci na předchozí sdělení uvedla, že

navržené pozice nevnímá s konkrétními náplněmi prací, ale jako souhrn úkolů.

OG: sdělil, že rektorkou pojmenovaná „restrukturalizace“ sice může být možná, ale v mezích zákona a vnitřních předpisů JAMU; i s ohledem na to je třeba ji uskutečňovat postupně, ne hodit do věcí „granát“ a pak teprve hledat cesty, co s tím. Upozornil, že představená jména jsou dnes nová a působí to jako bezprostřední reakce na program dnešního zasedání. Když ale měla rektorka prostor a dostala termín, kdy má jména sdělit, tak AS JAMU odbyla povšechným tvrzením a obecným ujištěním. Navíc i na základě některých vyjádření, která na zasedání zazněla, je rozdělení kompetencí a jednoznačné personální obsazení opět zpochybněno.

BMW: reagovala, že souhlas navrhaných osobností lze určitě potvrdit.

PV: dodává, že by byla vhodná jejich osobní účast na zasedání, a také by to mělo být součástí programu.

JP, děkan HF, ještě podotknul, že návrhy těch osob do prorektorských pozic dosud s fakultami nebyly diskutovány. Zároveň poukázal na to, že jsou pouze z Hudební fakulty, s čímž nesouhlasí. Je zažitá praxe, že v týmu prorektorů jsou zástupci obou fakult.

Po dílčích komentářích ze strany přítomných byla diskuse ukončena.

Předsedkyně přerušila v 18:20 zasedání AS JAMU na 15 minut.

PV v 18:35 znovu zahájila zasedání AS JAMU. Uvedla, že je stále usnášeníschopný, neboť je pořád přítomno všech 12 členů.

Senátor OG předložil návrh usnesení č. 1

Po proběhnuvší diskusi o návrhu senátora OG na usnesení č. 1 přijal předkladatel pozměňovací návrh ze strany MCR a osvojil si formulaci. Předsedkyně tak dala hlasovat o finálním návrhu usnesení v tomto znění:

- I. **Akademický senát JAMU (dále též jen „AS JAMU“) uznává umělecké a pedagogické kvality paní rektorky. Též oceňuje její tvůrčí a mezinárodní přínos pro JAMU a v žádném případě její renomé nijak nesnižuje. AS JAMU však musí vyjádřit zásadní nespokojenost se současným vedením a řízením JAMU jako celku, obzvláště kvůli nezajištění kompletního týmu vedení JAMU ze strany rektorky.**
- II. **AS JAMU upozorňuje, že o podání návrhu na jmenování prof. Barbary Maria Willi, Ph.D., MBA, do funkce rektorky bylo rozhodnuto již na zasedání dne 9. června 2025. Rektorka tedy měla od svého zvolení dostatečný prostor pro zajištění personálního obsazení prorektorských pozic. Tuto skutečnost AS JAMU nezmiňuje proto, že by podroboval přezkumu kroky, které učinila před zahájením výkonu své funkce. Akademický senát nicméně může očekávat, že se rektor na výkon své funkce adekvátně připraví. Sama rektorka navíc deklarovala (např. na zasedání AS JAMU dne 5. 12. 2025), že již dochází k předávání agendy. Navíc jako děkanka Hudební fakulty byla dlouholetou členkou kolegia rektora, takže nepochybně byla obeznámena s procesy vedení JAMU.**
- III. **AS JAMU považuje též za běžnou praxi, aby nejpozději na prvním zasedání akademického senátu po svém nástupu do funkce rektor představil svůj tým a jednotlivé osoby, které zamýšlí jmenovat prorektory. Rektorka tak neučinila. Na zasedání AS JAMU dne 23. 1. 2026 pouze avizovala, že tři prorektoři ze čtyř skončí ve své funkci k 31. 1. 2026, a že od svého nástupu do funkce bude mít JAMU pouze jediného prorektora, s vizí, že další bude jmenován od 1. 6. 2026. Senátoři AS JAMU k tomuto záměru opakovaně vyjadřovali své výhrady a nyní je AS JAMU opětovně potvrzuje.**
- IV. **AS JAMU považuje za alarmující, že je ve vedení JAMU již téměř po tři měsíce pouze jediný prorektor, který navíc také na svou funkci rezignoval. Rektorka nenabízí dostatečné záruky, že pozice dalších prorektorů budou v blízké**

e-mail: senat@jamu.cz | <https://www.jamu.cz/jamu/organy-skoly/akademicky-senat/>

době adekvátně obsazeny.

Hlasování

Výsledky hlasování o usnesení AS JAMU k bodu 1.

ANO 11 hlasů, NE 1 hlasů.
AS JAMU přijal usnesení č. 1.

2. Důvody odstoupení kvestorky z funkce a další postup paní rektorky

Předsedkyně vyzvala rektorku k vyjádření a dále požádala o doplnění relevantních informací kvestorku Ing. Mgr. Danu Horníčkovou.

Rektorka uvedla, že se s kvestorkou konstruktivně a korektně shodly na důvodech jejího odstoupení ke dni 30. 6. 2026. Dále uvedla, že je připraveno vypsání VŘ na funkci kvestora/kvestorky s nástupem k 1. 7. 2026. Zajištění chodu a přípravy rozpočtu je personálně a odborně zajištěno.

PV požádala kvestorku, aby svůj plánovaný odchod okomentovala. Ta podotkla, že několikrát nabídla rektorce svou pozici k dispozici, neboť necítila dostatečnou důvěru ze strany rektorky. Jako další z důvodů svého rozhodnutí zmínila nedostatečnou komunikaci ze strany rektorky a nesouhlas s jejími kroky ve směřování JAMU. Protože tento neuspokojivý stav přetrvával, oznámila rektorce 25. 3. 2026 svou rezignaci k datu 30. 4. 2026, což se následně posunulo vzhledem k rozpočtovému provizoriu letošního roku. Závěrem podotkla, že celá situace je nešťastná, protože jde především o jméno akademie, kterou chce svými kroky ochránit.

PV zahájila diskusi do níž se zapojila většina senátorů a někteří hosté. Mezi tématy, která byla diskutována zaznělo především: poděkování kvestorce za dosavadní práci /HS/, součinnost nově ustanoveného senátu a administrativy pod vedením kvestorky při náročném schvalování vnitřních dokumentů JAMU /PV/.

V reakci na dotaz ohledně postupu rektorky při řešení této personálně problematické situace, kvestorka uvedla, že s ohledem na nefunkčnost komunikace si nedovede představit pokračování ve svém působení na JAMU. Rektorka uvedla, že ji sice kvestorka informovala o svém odchodu, ale pořád s ní jednala o dalším působení. Vůči tomu se kvestorka ohradila, její stanovisko bylo jednoznačné po celou dobu.

TS zdůraznil v reakci na kvestorku, která řekla, že každý je nahraditelný a že věří svým zaměstnancům ve zvládnutí situace, že v tom vnímá spíše skromnost paní kvestorky. Nástup nové osoby na kvestorskou pozici není vůbec jednoduchý a je potřeba, aby probíhal postupně, jde o velmi strategickou pozici.

HS na to navázala, že při předávání funkce je nezbytná garance kontinuity. Kvestorka takovou kontinuitu zajišťovala, naplňovala poctivě i svou roli vůči aktérům mimo JAMU. Její odchod je tedy pro ni velkou ztrátou. A v případě času na zaučení nového kvestora, stejně jako u prorektorů, ztrácí JAMU drahocenný čas, který potřebuje investovat jinam.

BK, děkanka DF, se ptá kvestorky na komunikační bariéry mezi ní a paní rektorkou a zda nešlo i o samotný obsah té komunikace, ve vztahu k jí vykonávané agendě.

Kvestorka zmínila některé personální záležitosti, které dle organizačního řádu spadají pod její odpovědnost, ale paní rektorka ohledně toho měla jinou představu. To si také s paní rektorkou vyříkali. Následně se diskutovalo o možných komunikačních problémech mezi paní rektorkou a dalšími osobami, které se již vícekrát vyjevily.

KAB poukázala, že má paní rektorka významné zahraniční kontakty, ze kterých zaznívají pozitivní ohlasy na paní rektorku a zmínila podpůrné e-maily, které AS JAMU obdržel z Královské konzervatoře v Haagu.

HS reagovala, že umělecké kvality paní rektorky nikdo nepopírá, ale je tady zjevný komunikační problém vůči podřízeným a spolupracovníkům. Což se ale může přenášet i do dalších sfér komunikace, také mimo JAMU.

Následně byl dán prostor dotazům z veřejnosti, čehož využily dvě studentky (Sabina Dospělová, Eliška

Jelenová) a konfrontovaly AS JAMU s tím, zda není hlavním problémem právě určitá jazyková bariéra paní rektorky, obzvlášť pokud kontakt se zahraničním není problém. Studentky neviděly tento problém jako neřešitelný, zmiňovaly například možnost zařídit asistentku, která je lingvisticky dobře vybavená, která by s komunikací v češtině mohla pomoci.

LA poukázala na možnou finanční zátěž takového řešení pro JAMU.

KAB upozornila, že ze strany senátu nebyla vyvinuta žádná snaha paní rektorce v tomto pomoci.

HS uvedla, že to není úlohou senátu, ale mělo by jít o otázku střízlivého odhadu každého člověka, který přijímá nějakou pozici. Pokud se zmiňují dobré zahraniční kontakty rektorky, je třeba uvést, že pozice rektorky nemůže směřovat jen navenek do zahraničí. To by bylo možné při pozici prorektorky s takto definovanou agendou. Činnost rektorky však směřuje rovněž dovnitř JAMU a k jiným institucím a státním orgánům.

Senátor OG po vypořádání dotazů předložil návrh usnesení č. 2, vůči jehož části vyjádřila nesouhlas senátorka MCR. O podobě konkrétní formulace následně proběhla mezi senátory diskuse, po níž senátor OG přeformuloval znění usnesení a navrhl jeho přijetí v následující podobě:

AS JAMU vyjadřuje své znepokojení nad rezignací Ing. Mgr. Dany Horníčkové na pozici kvestorky. AS JAMU vnímá Ing. Mgr. Danu Horníčkovou jako kompetentní a zodpovědnou osobu s jasnými etickými hodnotami, loajálností vůči naší instituci a rozsáhlými zkušenostmi s jejím řízením. AS JAMU tuto situaci považuje za kritickou.

Po proběhlé diskusi dala předsedkyně o usnesení č. 2 v uvedeném znění hlasovat.

Hlasování

Výsledky hlasování o usnesení AS JAMU k bodu 2.

ANO 11 hlasů, NE 1 hlasů.
AS JAMU přijal usnesení č. 2.

Předsedkyně poté v 19:40 přerušila zasedání AS JAMU na 5 minut.

Zasedání AS JAMU pokračovalo v 19:45. PV znovu zahájila zasedání AS JAMU a po ověření usnášedischopnosti sdělila, že se přejde k dalšímu bodu zasedání.

3. Svěšení vlajek z budovy rektorátu a Divadla na Orlí navzdory předchozímu usnesení kolegia rektora

Předsedkyně vyzvala rektorku k vyjádření.

BMW: jedná se čistě o její rozhodnutí, za něž přijímá odpovědnost, a že byla vedena snahou o apolitičnost a je připravena diskutovat o způsobu a formě vyjádření podpory napadené zemi, což nikterak nezpochybňuje. Zdůraznila, že šlo o posun symboliky do konkrétních aktů.

PV opět přečetla usnesení z AS DF JAMU (ze dne 10/4 2026), které je součástí schváleného programu:

„Senát AS DF JAMU vyjadřuje nesouhlas se sejmutím ukrajinské vlajky z budovy rektorátu JAMU a Divadla na Orlí, k němuž došlo v rámci inaugurace paní rektorky. Ukrajinskou vlajku vnímáme jako jasné vyjádření podpory napadené zemi, které je v souladu s principy humanity, k nimž se jako JAMU hlásíme.“

Byla zahájena diskuse.

A. Řehůrková (studentka a senátorka DF): podotkla, že svěšení je výrazně politické gesto a položila dotaz, zdali tak bylo učiněno kvůli některému konkrétnímu hostu v rámci inaugurace dne 1/4 2026;

BK: forma vyjádření podpory napadené zemi je realizována průběžně v rámci třetí role univerzit (např.

v případě DF před týdnem realizovaná účast školy ze Lvova na festivalu S/E), komunikací s dotčenými studenty i zaměstnanci, kterým bylo třeba krok paní rektorky vysvětlit a ujistit je o stále trvající podpoře; za problematické však považuje institucionální rovinu, kdy vyvěšení vlajky bylo opakovaně odhlasováno kolegiem rektora, jehož byla BMW členkou z pozice děkanky HF a dělo se tak v souladu se Statutem JAMU; došlo k porušení pravidla kolektivního rozhodnutí;

HS: podpořila slova BK s konstatováním, že rektor/ka nemůže svévolně měnit přijatá rozhodnutí kolegia rektora;

PV: vznesla dotaz týkající se možné důvěry v jedince, který nedodrжуje pravidla.

Přítomní, kteří se zapojili do diskuse, vyjádřili svá nesouhlasná stanoviska s učiněným aktem a označili jej za znevěhodňující celou JAMU.

Diskuse byla ukončena a senátor JR předložil návrh usnesení č. 3. Senátorka MCR vznesla pozměňovací návrh ohledně části formulace, což si JR osvojil. Následně přeložil návrh usnesení v následujícím znění:

AS JAMU vyjadřuje nesouhlas se sejmutím ukrajinských vlajek z budov rektorátu JAMU a Divadla na Orlí, k němuž došlo v den inaugurace rektorky. Ukrajinská vlajka byla vyvěšena na základě široké shody v akademické obci a stanoviska kolegia rektora coby jasné vyjádření podpory napadené zemi, které je v souladu s principy humanity, k nimž se jako JAMU hlásíme. Rektorka vlajky svésila svévolně, bez předchozího projednání s poradními sbory, senáty, fakultami nebo akademickou obcí. Vedle skutečnosti, že je takový krok v rozporu se dřívějším usnesením kolegia rektora, které nebylo nikdy zrušeno, se akademické obci dosud nedostalo žádného řádného vysvětlení tohoto kroku kromě prohlášení: "Jsem apolitická. Vlajky jsem sundala na svoji odpovědnost. Nikdo mne k tomu nevyzval. Všechno, co dělám, dělám pro rozvoj umění."

Proběhla diskuse k návrhu usnesení č. 3 a předsedkyně dala hlasovat.

Hlasování

Výsledky hlasování o usnesení AS JAMU k bodu 3.

ANO 12 hlasů, NE 0 hlasů.

AS JAMU přijal usnesení č. 3.

4. Způsob vedení rektorky vůči jednotlivým zaměstnancům rektorátu

Předsedkyně informovala přítomné, že AS JAMU a paní rektorka mají k dispozici podněty několika osob z řad zaměstnanců JAMU, některé však obsahují citlivé a osobní informace. Vzhledem k povaze těchto materiálů bylo po konzultaci s BMW navrženo PV neprojednávání. BMW se k uvedeným skutečnostem písemně vyjádřila AS JAMU před dnešním jednáním.

Následně byla otevřena diskuse, kterou však JJ označil za bezpředmětnou vzhledem k povaze bodu a poukázal na to, že k tomu v případě absence diskuse nelze přijímat usnesení.

ZV se dotázala B. Toiflové (zaměstnankyně rektorátu – oddělení vnějších vztahů /BT/), která byla autorkou jednoho z podnětů, zda se chce na tomto plénu veřejně vyslovit.

BT: pojmenovala problém v absenci vedoucího s odpovídajícími kompetencemi (obvykle prorektora) a rozhodovacími pravomocemi i směrem k dalším součástem a zdůraznila takovou potřebu směrem k rektorce; dále uvedla, že na jednání AS JAMU dne 25/3 2026 byla rektorkou představena jako členka vedení, což nikdy nebylo písemně podloženo, protože s tím nikdy nevyslovila souhlas;

BMW: přijala výše uvedené konstatování a pojmenovala jej jako své pochybení, za které se omluvila;

BT: poděkovala za přijetí zpětné vazby a veřejně vyslovenou omluvu přijala.

Diskuse a projednávání tohoto bodu byly ukončeny bez konkrétního závěru, usnesení či hlasování.

5. Vyjádření jednoznačného stanoviska AS JAMU vůči krokům a způsobu vedení rektorky a návrh dalšího postupu v rámci možností, které AS JAMU dle zákona a vnitřních předpisů AS JAMU má

Senátorka PV předložila návrh usnesení č. 4

AS JAMU vyjadřuje na základě uvedených závažných důvodů prof. Barbaře Maria Willi, Ph.D., MBA, nedůvěru v její schopnost řádně vést a řídit Janáčkovu akademii múzických umění.

Předsedkyně vyzvala ostatní členy senátu k případným pozměňovacím návrhům, a protože tak nikdo neučinil, bylo přistoupeno k hlasování.

Hlasování

Výsledky hlasování o návrhu AS JAMU k bodu 5 (usnesení č. 4).

ANO 9 hlasů, NE 3 hlasy.
AS JAMU přijal usnesení č. 4.

6. Podnět z AS DF JAMU ze zasedání 10. dubna 2026

Předsedkyně znovu přečetla usnesení z AS DF JAMU (ze dne 10/4 2026), které je součástí schváleného programu:

„AS DF JAMU vyjadřuje své zásadní znepokojení se současným vedením a řízením JAMU jako celku, obzvláště ve spojitosti s rezignací Ing. Mgr. Dany Horníčkové na pozici kvestorky k 30. 4. 2026. Tento krok paní kvestorky nebyl dosud více komunikován a nebyly sděleny jeho příčiny. Vnímáme paní kvestorku jako velmi schopnou odbornici, která v dané pozici zodpovědně působí již několik let, a je dlouholetou zaměstnankyní JAMU s jasnými etickými hodnotami a loajálností vůči naší instituci. Vzhledem k výše uvedenému vnímáme jako velmi alarmující, že důvody jejího odchodu nebyly adekvátně sděleny a vysvětleny. Jde o kritickou situaci v řízení JAMU v době, kdy instituce potřebuje kompetentní a zodpovědné vedení, schopné bezprostředně reagovat na naléhavé výzvy, jimž aktuálně čelíme. AS DF vyjadřuje silné obavy z ohrožení stability JAMU odchodem paní kvestorky a žádá AS JAMU o zjištění situace a prověření okolností rezignace paní kvestorky, a rovněž o transparentní vysvětlení strategie řízení instituce.“

PV konstatovala, že všechny podněty plynoucí z výše uvedeného textu již byly diskutovány a není třeba se jimi znovu zabírat. Požádala členy AS JAMU o souhlas se zařazením do tohoto bodu i projednání usnesení AS HF JAMU ze dne 23. dubna 2026, které obdržela den před zasedáním a které by nyní ráda přečetla.

Hlasování

Výsledky hlasování o možnosti seznámit přítomné s obsahem usnesení AS HF JAMU (z 23/4 2026).

ANO 12 hlasů, NE 0 hlasy.
AS JAMU souhlasí.

Usnesení AS HF ze dne 23. dubna 2026:

Akademický senát Hudební fakulty vyzývá ke zklidnění situace, která vznikla v reakci na některé kroky rektorky JAMU prof. B. M. Willi a personální změny v rámci vedení rektorátu. Vyzývá ke zvážení projednání bodu číslo 7 o návrhu na odvolání rektorky. Tento krok považuje zatím za předčasný. V případě stažení tohoto bodu navrhuje společné setkání AS JAMU, AS DF JAMU a AS HF JAMU s vedením JAMU,

e-mail: senat@jamu.cz | <https://www.jamu.cz/jamu/organy-skoly/akademicky-senat/>

pozvanými pracovníky rektorátu a vedeními fakult. O momentální situaci je potřebné zejména diskutovat a dát prostor všem zúčastněným stranám k vyjádření jejich názoru. Obzvlášť v dnešní době, kdy se informace (častokrát neúplné) šíří velice rychle, považuje AS HF JAMU za nejdůležitější, aby se na zasedání AS JAMU jednotlivé body programu podrobně objasnily. Díky tomu si budou moci udělat komplexní obraz na aktuální situaci jak senátoři, tak akademická obec. Zároveň vyzýváme k takovému řešení situace, aby nebylo poškozeno dobré jméno akademie. Akademický senát Hudební fakulty JAMU pevně věří, že vzájemný dialog a pozitivní snaha vyústí ke konstruktivnímu vyřešení vzniklé situace.

PV dala prostor pro diskusi, nikdo se však do ní nepřihlásil.

7. Hlasování o návrhu na odvolání rektorky z funkce

Předsedkyně předala slovo rektorce k vyjádření, která tuto nabídku již nevyužila.

PV zahájila diskusi, do níž se zapojila většina senátorů a někteří hosté.

ZV: vyjádřila uznání rektorce za její pedagogickou i uměleckou činnost a uvedla své důvody, které ji vedly k návrhu na zařazení bodu č. 7 do dnešního programu jednání – především neexistence prorektorského týmu a následná informace o rezignaci kvestorky a jediného současného prorektora. Zmínila, že JAMU je komunikačně nemocná a lidé spolu nemluví.

KAB: poukázala na způsob vedení komunikace v AS JAMU, což podle ní bylo patrné i z dnešního zasedání.

MCR: vyjádřila souhlas se ZV ohledně nedostatečné komunikace na JAMU. Není to podle ní jen problém paní rektorky, ale celoakademická otázka a doufá, že se může zlepšit. Vyjádřila obavy o dopady možného dnešního rozhodnutí směrem k HF do budoucna.

HS: neshledává komunikační problémy v celé akademii a učinila za sebe velmi zodpovědné rozhodnutí při podání návrhu č. 7 do programu dnešního zasedání.

JJ: v reakci na ZV a její hodnocení absence prorektorského týmu požádal, aby dovysvětlila, v čem spatřuje možné porušení zákona ze strany paní rektorky. ZV na to reagovala tím, že rektor musí mít své prorektory – absence týmu je pro ni zásadní. JJ dále poděkoval BMW za vstřícnost a trpělivost se kterou na dnešní jednání AS JAMU přišla a prezentovala svůj záměr a vizi; zmínil, že AS JAMU je oproti minulosti výrazně emancipovanější a jeho členové asertivní; vyjádřil svůj názor, že považuje návrh na odvolání rektorky za předčasný;

KAB: vznesla dotaz na děkana JP ohledně podpory ze strany HF na tvorbu prorektorského týmu;

JP: konstatoval, že Hudební fakulta byla připravena a čekala na iniciativu paní rektorky, která tak doposud neučinila; ke konceptu představenému na dnešním jednání podotkl, že osobně vidí jako neakceptovatelnou nevyváženost navrženého týmu v tom, že mezi možnými prorektory jsou výhradně zástupci HF;

OG: upozornil na dlouhotrvající snahu AS JAMU pojmenovávat neuspokojivý stav ve vedení školy, která byla deklarována na předchozích zasedáních senátu, což ústí v nadcházející bod programu;

JR: vyjádřil souhlas s JJ ohledně současného nastavení senátu (sebevědomí a zodpovědnost), vyzdvihl snahu o konstruktivní pomoc rektorce a zmínil, že BMW jej nepřesvědčila; vyjádřil lítost nad současným stavem a poděkoval všem přítomným, že osobní účastí projevíli zájem o dnešní mimořádně důležité jednání;

BK: poděkovala senátu za zodpovědné zastupování názorů akademické obce a deklarovala připravenost obou fakult (s odvoláním na JP) reagovat na jakýkoli výsledek dnešního zasedání;

doc. Hroch: vyzval AS JAMU ke zvážení dopadů zamýšlených kroků, a to i s ohledem na krátkou dobu, po kterou se rektorka nemohla ani dostatečně seznámit se svou funkcí.

BMW: poděkovala přítomným za trpělivost při dnešním dlouhém jednání, za konstruktivní a věcnou diskusi, kterou bude ještě i v budoucnu reflektovat a podotkla, že „*Dnes to není o mě, ale o budoucnosti JAMU, byť je to o mě.*“;

TS: konstatoval, že k dnešnímu mimořádně zodpovědnému hlasování dorazil s „čistou hlavou“ a byl připraven nechat se ovlivnit informacemi i spontánními reakcemi, které dnes očekával a které i zazněly;

Dr. Kořínková: položila dotaz předsedkyni, zda AS JAMU nezvažoval vyzvat BMW k rezignaci;

PV: sdělila, že tuto možnost konzultovala s OG, ale přišlo jí „žinantní“ to nabízet rektorce;

Tato možnost (rezignace rektorky) zaujala další senátory a proběhla výměna názorů týkající se této varianty se závěrem, že se jedná o rozhodnutí rektorky, které by musela učinit ona.

Předsedkyně přerušila ve 21:40 zasedání AS JAMU na 30 minut.

PV v 22:10 znovu zahájila zasedání AS JAMU, který je stále usnášeníschopný, neboť je pořád přítomno všech 12 členů.

Senátorka PV předložila návrh usnesení č. 7

Akademický senát JAMU navrhuje prezidentu republiky, ve smyslu § 9 odst. 1 písm. h) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), odvolat z funkce rektorky Janáčkovy akademie múzických umění prof. Barbaru Maria Willi, Ph.D., MBA.

Předsedkyně dala tajně hlasovat o usnesení 7.

Hlasování

Výsledky tajného hlasování o návrhu č. 7 na odvolání rektorky z funkce.

ANO 9 hlasů, NE 3 hlasy.
AS JAMU přijal usnesení č. 7.

PV řekla směrem k rektorce, že „z toho nemá radost, jak pro nás, tak i pro vás to dnes bylo mimořádně těžké, vážím si toho, co jste pro JAMU udělala a ještě učiníte“ a ostatním účastníkům dnešního zasedání poděkovala za jejich aktivní přítomnost a ocenila přístup všech senátorů.

BMW: závěrem poznamenala, že „Je důležité pro budoucnost JAMU respektovat struktury a nebýt staronový, dívat se více na sebe, a nejen na výkon a musím změnit sebe, nejen instituci“. A dále uvedla, že „Janáčková akademie má vážné problémy s potřebou proměny“. Rektorka čelila velmi zvláštnímu jednání a tlakům, které jí jsou zatím nevysvětlitelné. Věřící, že její určitá osobní oběť může vést k uzdravení.

Předsedkyně AS JAMU na závěr jednání přečetla všechna přijatá usnesení (viz. příloha č. 1).

Předsedkyně P. Vodičková ukončila zasedání AS JAMU ve 22.²⁶ hod.

Další zasedání se uskuteční v pátek 15. května 2026 od 16.¹⁵ hod. v zasedací místnosti Astorky.

Přílohy:

1) Přepis – doslovný přepis části jednání AS JAMU a vyjádření rektorky prof. Barbary Maria Willi k znění zápisu v bodě č. 1 a její připomínky.

2) Soupis přijatý usnesení včetně výsledku tajného hlasování.

V Brně dne 24. 4. 2026
Zapsala: Johana Marie Smělá
Verifikovala: doc. MgA. BcA. Petra Vodičková, Ph.D.

Příloha 1 – Přepis – doslovný přepis části jednání AS JAMU

„Já jsem hodně potěšená, ať to dopadne, jak to dopadne, že je zajímavý, který je, protože myslím si, že to, o co jde, je, jak jde dál v Janáčkově akademii. Já jsem rektorka, která byla zvolená na čtyři roky funkčního období a samozřejmě vnímám, že teď se dějí věci, jsou velké nevole, velké strachy, velké nejistoty, takže přijímám odpovědnost za svůj podej na té situaci. A chci vám ale také dát svůj vlastně pohled na to. Takže v dnešní zprávě pro akademický senát chci uvést hlavně moje původní vymezení a jedna věc, která mě leží na srdci, je to, že jako rektorka jsem rektorka umělkyně, dělám všechno pro rozvoj umění, a to je důležité vědět. Že to je můj charakter, to je ten způsob mého řízení. S tímto vědomím dnes předpokládám počet prorektorů a personálně obsazených prorektorských pozic. Předkládám senátu aktuální stav, vyjednaným o personálně obsazení prorektorských pozic a návrh jejich celkového počtu. Tento návrh byl projednán se všemi zde uvedenými osobami, prorektory, manažery, poradci. Z důvodu pracovních cest či koncertních činností se nemohou všichni osobně zúčastnit dnešního zasedání, ale osobní účast přislíbili docent Hroch, docent Ocetek (to už neplatí, ten mě volal, že má koncert) a Kateřina Maňáková. Z časových důvodů se omluvili magistr Matěj Freml, který je na koncertním turné, Martina Macko ze zdravotních důvodů a profesor Spurný, který je teď ve vlaku sem. Upozorňuji otevřeně, že návrh zatím nebyl možný v plném rozsahu projednat na fakultách, což v současné vyhocené situaci nebylo reálně proveditelné. Takže jenom abyste prostě také měním moje přiznání, že to je zatím jednostranný návrh.

Návrhy na strukturální blok prorektorské oblasti počítá se studiem a celoživotním vzděláváním v budoucnu, jak vidíte, do 30. 9. platí působení současného prorektora Miroslava Ondry, který mě, jestli to říkám správně, už při tom nástupu naznačil, že právě to vidí časové omezení a je to samozřejmě jeho svobodná vůle. Navrhuji jako nástupce docenta Martina Hrocha od 1. 10. 2026, posléze na dalším slidu uvidíte proč. Pro tu oblast studium a kvalita, které ty dvě oblasti jsou opatřené docentem Ondrou v současné době, chci svěřit panu doc. Ocetkovi, také od 1. 10. s tím, že samozřejmě počítám s nějakou dobou. Při supervizi procesu by přispívala Martina Macko, která bývala proděkanou pro kvalitu na Hudební fakultě, ale velmi propojila rektorát a součásti svým velmi vstřícným způsobem, takže je to člověk, který si myslím, že nevidí svět jenom z jednoho úvodu pohledu. Pro tvůrčí činnost, vědu a výzkum, jak všichni víme, tak hodnocení MEPu dopadlo, jak dopadlo, je to něco, co bude mít vliv v budoucnu na naše financování vědy a výzkumů, my víme, že nebudeme mít určité zdroje ve vědě, takže je velmi důležité tuto oblast posílit. Tady mám trojkombinaci právě, jako prorektor, magistr Matěj Freml. Přizvala jsem do té oblasti jednoho odborníka z Masarykové univerzity, který dřív byl proděkanem a přislíbil právě to, že nám pomůže mít i ten jiný pohled jiné vysoké školy. na naši vědu a výzkumu, což může přinášet právě i pro nás nové impulzy a možná i tu možnost posunout víc a rychleji ty kroky, které chceme dělat v těchto oblastech rozvoje vědy a výzkumu k tomu, abychom se vlastně mohli vyvinout. Tak jak vidíte, tak ještě další obsazená pozice je strategie s magistrem Matějem Fremlem a mě tady trochu neaerobicky, možná pro vás teď dole, protože je vlastně ve dvou oblastech, jako ten, který zajišťuje tvůrčí činnost a koordinace jako prorektor a hlavní prorektor pro strategie. To, co nemám v této chvíli obsazeno, jsou vnitřní vztahy a internacionalizace a souvislí to s bodem, kde jsem zjistila, že jsou vztahové věci, jsou věci, které se týkají toho oddělení, které se musíme nejdřív objasnit s tím, že jsem mluvila s různými lidmi z oddělení vnitřních vztahů i s lidmi, kteří spíš přinášejí pohledy, řekněme slovo vizuálního hlediska, a myslím si, že tady je velmi citlivé, jaký typ osoby by měl stát v čele této oblasti, která je relativně nová. Není to historická oblast, je to něco, co teď funguje čtyři roky, a je to, jestli si nemýlím, a musíme si jasně říct, jak s tím dál, ale to je podle mě ještě ve stavu, kde potřebujeme vyhodnotit to dosavadní fungování.

Chtěla bych vám ty navržené osoby také představit, studium a celoživotního vzdělání, myslím si, že celoživotní vzdělání je úplně zřejmý, protože pan kolega Hroch je člověk, který pracuje jak ve středním, tak ve základním i vysokém školství, takže má přesah přes všechny stupně vzdělávání, má dlouhodobé zkušenosti s tvorbou a akreditací studijních programů v praxi. Má zkušenosti se supervizí kontrolních orgánů a bude na tvorbě vzdělávacích institucí, takže člověk, který má velmi dobré vztahy k těm výsledkům. Pro kvalitu docent Ocetek, možná znáte jako sbormistra, takže samozřejmě na tvorbě

je někdo, kdo dokáže myslet systémově a organizovaně a dokáže vidět větší kontexty. On je garant studijního programu, docent sbormistrovství, má dlouhodobé zkušenosti s administrací a vedením kolektivů, zkušenosti s uměleckou, personální, organizační, propagační a grantovou politikou a podíl na tvorbě vzdělávací skladby v MŠMT. Vědu a výzkum, vidíte tady tu záštitu Matěje Fremla, který se vytvořil v roce 2009, který by měl spíš tu koordinační roli jako pedagog, který na kytaru je, také absolvent doktorského programu interpretace a teorie interpretace, takže má v rámci toho programu zkušenosti s artistic research. Ale není to typický vědec, vědec výzkumný, spíš hudebník, umělec, který dělá vědu, takže není to tak, že by ten „core“ této oblasti vykonával, ale to uvidíte, kdo to bude vykonávat. Má rozsáhlou uměleckou a pedagogickou činnost, takže má tvůrčí činnosti, manažerskou a vědoucí praxi. Tak a teď přijde právě ta dvojkonfidence toho „core“, toho jádra vědy a výzkumu, manažerka a jako manažerka Kateřina Maňáková, která by převzala celou administraci a koordinaci. Má mezinárodní zkušenosti v oblasti výzkumů a uměleckého výzkumu, velmi významné, je členka výzkumné organizace Alamy Ray Foundations BABY, doktorandka nejenom Budevy fakulty, ale také Královské univerzity v Leuvenu. Má publikační činnost v mezinárodních odborných periodikách, když chcete, tak se můžete ještě jednat jako k návist, tam jsou uvedeny její publikace, má zkušenosti s organizací mezinárodních konferencí a projektů. A teď samozřejmě ta hlava za tím, ten odborní poradce, pan profesor Spurný, který je pedagog na Masarykově univerzitě, dlouho leta byl proděkan pro výzkum na Masarykově univerzitě. Je členem pracovních skupin právě ministerstva a má zkušenosti s vedením panelu GAČR a členství ve vědeckých radách, má rozsáhlou publikační výzkumnou činnost. A má svůj vlastní projekt, a to je velmi zajímavé, digitální muzikologie, takže tady je i ten přesah na jako část vědy, která je víc v té technologické úrovni.

Tak, já bych chtěla trochu něco říct i k tomu, já jsem teď tři, dva a půl měsíce v úřadu, nastoupila jsem jako s dost velkou vervou, nasadila jsem velmi rychlé pracovní tempo, takže mi je taky jasné, že to nemusí být příjemný pro každého. Nebo ne každý jde s tím proudem a chci něco říct k tomu, proč můžou být nějaké pochybnosti o tom přechodném systému, který jsem měla a chci zdůraznit na tom místě, že to byla pro mě určitá zároveň garance continuity s tím, že mám vedle sebe nejen kontinuálního prorektora, pana docenta Ondru, ale také dva bývalé rektory a jednoho bývalého prorektora, takže ten tým vlastně byl tým, který nebyl jako typický manažerský, ale to svěření té oblasti na manažerskou formu. Měly pro mě určité výhody v tom, že to bylo flexibilní, měla jsem absolutní přehled o náplni práce, dostala jsem zprávy. Myslím si, že určité oblasti opravdu fungovaly velmi dobře a posunuly se výkonově dál. Ale, a teď jdeme k těm možná i slabinám toho všeho, který chci přiznat. Jedna slabina je, že když nastavíte něco nového, ale ten systém nezmíníte hned, tak je rozpor mezi tou realitou a tím systémem. To znamená, každý předpis, mluví o prorektoru a každý, kdo vidí ten předpis, se řekne, no tak, co ten má říct, že? Tam byla domluvena, to mluva vlastně od začátku, že ty předpisy změníme, až se ustaví ten systém, takže je tady taková dvojrealita, což může způsobovat obavy. Také je samozřejmě jasné, že ta odpovědnost přijde na rektora, ale nezapomeňte prosím, že vedle toho je právě ten výkonný manažer, který ty různé skutečné úlohy v realitě splňuje.

Potom je třetí tu riziko, nebo to, co jsem vnímala, že spousta lidí vnímá. Že jsem nenastoupila s tím, že řeknu, ok, pokračuje se na starém systému, mám tady čtyři prorektory a půjdeme. Udělala jsem to velmi vědomě. Já jsem avizovala ve svém volebním projevu, že takový bude. Já jsem měla jinou vizi a chtěla jsem ji uskutečnit postupnými kroky.

Samozřejmě mohla jsem volit ten systém starých prorektorů, ale to, co mě vedlo k tomu vyzkoušet jiný systém, bylo to, že ta manažerská role přináší i toho člověka, vynáší takové jiné vlastnosti. A i pro ty lidi, co pracují pod projektem, ty najednou jsou vítěz, ty najednou mají trochu jiného postavení, což jsem zjistila, že emočně není pro každého příjemné. Takže to jsem si z toho odnesla. A jedna věc je samozřejmě tak, když přijdete a přijdete s vervou, s nějakou vizi a věcí, jakou jsou to změny, tak přiznám si, že jsem ty změny fakt uskutečnila velmi rychle, protože jsem věděla, že buď jako... Vnímala jsem, že ty postoje, které jsou vyjádřené, jsou spíš vyjádřené kriticky, samozřejmě jsem nad tím přemýšlela, myslím, že tyto čtyři kroky to trochu vysvětlily a musím také počítat s tím, že když změním systém a nedám to pohodlí třeba těm, co byli zvyklí na to pohodlí, že to má nějaký... Takže to беру na sebe.“

Vyjádření rektorky prof. Barbary Maria Willi k znění zápisu v bodě č. 1 a její připomínky.

Pomocí AI jsem dávala dohromady powerpoint prezentaci a přepis ústního projevu. Zápis není protokol či přepis, ale má reflektovat význam a hlavní sdělení toho, co bylo ukázáno a řečeno:

1. Úvodní vymezení a osobní pohled rektorky

Rektorka Barbara Maria Willi zdůraznila, že její vedení je založeno na uměleckém charakteru a snaze o rozvoj umění. Vnímá aktuální nejistoty, strachy a nevole v akademickém prostředí a přijímá odpovědnost za svůj přístup k situaci.

2. Počet prorektorů a personální obsazení

Návrh personálního obsazení prorektorských pozic byl projednán se všemi zde uvedenými osobami (prorektoři, manažeři, odborní poradci).

Z důvodu pracovních cest či koncertní činnosti se nemohou všichni osobně účastnit dnešního zasedání; osobní účast přislíbili: doc. Martin Hroch

- BcA. Kateřina Maňáková

Omluvili se: MgA. Matěj Freml, doc. Jan Ocetek, BcA. Martina Macko, prof. Lubomír Spurný.

Rektorka zaznamenala změnu pracovní atmosféry a velké napětí. Jednání bylo obtížnější než normálně a nebylo ani možné se v klidu koordinovat s fakulty.

3. Navržená struktura prorektorských oblastí

Studium a kvalita

- Do 30. 9. 2026: doc. Miroslav Ondra – tradiční prorektorská pozice, zajišťuje kontinuitu a stabilitu v oblasti studia a kvality. Doc. Ondra je zkušený pedagog, který již při nástupu avizoval časové omezení svého působení.
- Od 1. 10. 2026:
 - doc. Martin Hroch – navržen jako nástupce pro oblast studium a celoživotní vzdělávání. Hroch má zkušenosti napříč všemi stupni vzdělávání, dlouhodobě se podílí na tvorbě a akreditaci studijních programů, má praxi v řízení vzdělávacích institucí a supervizi kontrolních orgánů.
 - doc. Jan Ocetek – navržen pro oblast kvality. Doc. Ocetek je sbormistr, garant studijního programu, má zkušenosti s administrací, vedením kolektivů, uměleckou, personální,

organizační, propagační a grantovou politikou. Je schopen systémového a organizačního myšlení, vidí širší kontexty.

- BcA. Martina Macko – supervize procesů, bývalá proděkanka pro kvalitu na Hudební fakultě, propojuje rektorát a součásti školy svým vstřícným přístupem.

Tvůrčí činnost, věda a výzkum

- MgA. Matěj Freml, Ph.D. – prorektor pro tvůrčí činnost, vědu a výzkum, koordinuje rozvoj této oblasti. Freml je pedagog, absolvent doktorského programu interpretace, má rozsáhlou uměleckou a pedagogickou činnost, zkušenost s artistic research, manažerskou a vedoucí praxí. Není typický vědec, spíše hudebník, který dělá vědu.
- BcA. Kateřina Maňáková, MMus – manažerská administrace, mezinárodní zkušenosti v oblasti výzkumu a uměleckého výzkumu, členka výzkumné organizace ALAMIRE Foundation, doktorandka HF JAMU a KU Leuven, publikační činnost v mezinárodních odborných periodikách, zkušenosti s organizací mezinárodních konferencí a projektů, projekt digitální muzikologie.
- prof. PhDr. Lubomír Spurný, Ph.D. – odborný poradce, člen pracovních skupin MŠMT, zkušenosti z vedení panelu GAČR, členství ve vědeckých radách, rozsáhlá publikační a výzkumná činnost, praxe proděkana pro vědu a výzkum na MU.

Strategie

- doc. Miroslav Ondra – do 30. 9. 2026 zajišťuje strategii školy.
- MgA. Matěj Freml, Ph.D. – od 1. 6. 2026 se podílí na strategii, zároveň působí ve dvou oblastech (tvůrčí činnost a strategie), což je prozatímní řešení.

Vnější vztahy a internacionalizace

- Pozice zatím neobsazena, v jednání. Rektorka zdůrazňuje citlivost této oblasti, která je relativně nová a vyžaduje vyhodnocení dosavadního fungování.

Aktuální tým vedení:

V powerpointové prezentace bylo vidět dosavadní tým:

1. **Agenda Studium a kvalita** je obsazená klasickým způsobem prorektorem doc. Mgr. Mirek Ondra (do 30. 9. 2026).
2. **Vnější vztahy:** neobsazená prorektorská pozice, dle zákona přechází formální odpovědnost na rektorku, výkonem pověřený manažer je MgA. Petr Michálek (do 31. 5. 2026).

3. Věda a výzkum: neobsazená prorektorská pozice, dle zákona přechází formální odpovědnost na rektorku, výkonem pověřený manažer je prof. Ing. Ivo Medek, Ph.D. (do 31. 5. 2026).

4. Problematika památkové péče objektu rektorátu (a předání agendy strategie): neobsazená prorektorská pozice, dle zákona přechází formální odpovědnost na rektorku, výkonem pověřený manažer je prof. Ing. Ivo Medek, Ph.D. (do 31. 5. 2026).

Rektorka odůvodnila tento nekonvenční systém tím, že je adaptabilnější, výkonově kontrolovanější a umožňuje horizontálnější řídicí struktury. Shrнула, že po výkonové stránce tento systém funguje velmi dobře. Ve své prezentaci reflektovala rovněž možné příčiny obav z akademického prostředí k tomuto modelu. Uznala, že vytvořila svým vybočením ze zvyklostí. Zdůraznila však také, že skrze pravidelné výkazy a zprávy manažerského týmu hodnotí zavedený model jako přínosný.

1.

Identifikované nedokonalosti tohoto modelu:

- Nejasnost rolí manažerů – dle dosavadního systému vzniká dvojrealita mezi formální odpovědností rektorky a skutečnými úlohami výkonných manažerů. To může způsobovat obavy a nedorozumění při nastavování odpovědností.
- Dočasné přechody povinností na rektorku nejsou dlouhodobě udržitelné, systém je nutné stabilizovat a upravit předpisy, aby reflektovaly novou realitu, byť i systémem, který by umožnil novým rektorům flexibilnější řešení třeba skrze formulaci prorektor nebo výkonem pověřené osoby.
- Nenastoupení s hotovým týmem – rektorka avizovala jasně ve svém volebním projevu, že nenastoupí s hotovým týmem, že to je záměr a že sestavuje tým dvou prorektorů a jednoho manažera postupně, což je pro členy akademické obce nezvyklé a může vyvolávat nejistotu.
- Nedorozumění při nastavování odpovědností provázela kombinace změny vedení a zavádění nového systému. Nastavení změn vyžaduje čas.

Řešení a kroky ke zlepšení:

- Pravidelné výkazy a zprávy manažerského týmu – model je průběžně hodnocen a kontrolován, což umožňuje rychlou reakci na případné nedostatky a zajišťuje výkonovou kontrolu.
- Otevřenost k jednání – vize je otevřená k dalšímu jednání s oslovenými i vedením fakult, což umožňuje flexibilní přizpůsobení systému podle aktuálních potřeb a zpětné vazby.

- Adaptabilita systému – nekonvenční systém umožňuje horizontálnější řídicí struktury, je adaptabilnější a výkonově kontrolovanější. Rektorka reflektuje možné příčiny obav a uznává, že vybočila ze zvyklostí, ale hodnotí model jako přínosný.
- Plánované úpravy předpisů – předpisy budou upraveny až se ustaví nový systém, což je nutné pro odstranění dvojrealit a jasné vymezení odpovědností.

**PŘEHLED USNESENÍ PŘIJATÝCH NA ZASEDÁNÍ AS JAMU
konaného dne 24. dubna 2026**

Přítomni (12): doc. MgA. BcA. Petra Vodičková, Ph.D. (předsedkyně AS JAMU), Samuel Mikeš (místopředseda), Jana Fialková (tajemnice), MgA. Lucie Abou, Karolína Alena Bartoňková, DiS., Mgr. Ondřej Glogar, Ph.D., MgA. Jan Rec (přítomen od 16:07), MgA. Marta Chila Reichelová, Ph.D., prof. MgA. Jan Jiraský, Ph.D., prof. MgA. Hana Slavíková, Ph.D., MgA. Tomáš Studený, Ph.D., Ing. Zdeňka Vlachovská;

Hosté: prof. Barbara Maria Willi (rektorka JAMU), Ing. Dana Horníčková (kvestorka JAMU), doc. MgA. Miroslav Ondra (prorektor) prof. MgA. Blanka Kolegar (děkanka DF), prof. MgA. Jindřich Petráš (děkan HF), senátoři akademických senátů DF a HF, členové akademické obce, veřejnost.

Na zasedání Akademického senátu JAMU dne 24. dubna 2026 byla přijata tato usnesení:

V rámci bodu „Počet prorektorů a personální obsazení prorektorských pozic“:

- I. Akademický senát JAMU (dále též jen „AS JAMU“) uznává umělecké a pedagogické kvality paní rektorky. Též oceňuje její tvůrčí a mezinárodní přínos pro JAMU a v žádném případě její renomé nijak nesnižuje. AS JAMU však musí vyjádřit zásadní nespokojenost se současným vedením a řízením JAMU jako celku, obzvláště kvůli nezajištění kompletního týmu vedení JAMU ze strany rektorky.
- II. AS JAMU upozorňuje, že o podání návrhu na jmenování prof. Barbary Maria Willi, Ph.D., MBA, do funkce rektorky bylo rozhodnuto již na zasedání dne 9. června 2025. Rektorka tedy měla od svého zvolení dostatečný prostor pro zajištění personálního obsazení prorektorských pozic. Tuto skutečnost AS JAMU nezmiňuje proto, že by podroboval přezkumu kroky, které učinila před zahájením výkonu své funkce. Akademický senát nicméně může očekávat, že se rektor na výkon své funkce adekvátně připraví. Sama rektorka navíc deklarovala (např. na zasedání AS JAMU dne 5. 12. 2025), že již dochází k předávání agendy. Navíc jako děkanka Hudební fakulty byla dlouholetou členkou kolegia rektora, takže nepochybně byla obeznámena s procesy vedení JAMU.
- III. AS JAMU považuje též za běžnou praxi, aby nejpozději na prvním zasedání akademického senátu po svém nástupu do funkce rektor představil svůj tým a jednotlivé osoby, které zamýšlí jmenovat prorektory. Rektorka tak neučinila. Na zasedání AS JAMU dne 23. 1. 2026 pouze avizovala, že tři prorektori ze čtyř skončí ve své funkci k 31. 1. 2026, a že od svého nástupu do funkce bude mít JAMU pouze jediného prorektora, s vizí, že další bude jmenován od 1. 6. 2026. Senátoři AS JAMU k tomuto záměru opakovaně vyjadřovali své výhrady a nyní je AS JAMU opětovně potvrzuje.
- IV. AS JAMU považuje za alarmující, že je ve vedení JAMU již téměř po tři měsíce pouze jediný prorektor, který navíc také na svou funkci rezignoval. Rektorka nenabízí dostatečné záruky, že pozice dalších prorektorů budou v blízké době adekvátně obsazeny.

Výsledky hlasování
ANO 11 hlasů, NE 1 hlas.
Usnesení bylo přijato.

V rámci bodu „Důvody odstoupení kvestorky z funkce a další postup paní rektorky“:

AS JAMU vyjadřuje své znepokojení nad rezignací Ing. Mgr. Dany Horníčkové na pozici kvestorky. AS JAMU vnímá Ing. Mgr. Danu Horníčkovou jako kompetentní a zodpovědnou osobu s jasnými etickými hodnotami, loajlností vůči naší instituci a rozsáhlými zkušenostmi s jejím řízením. AS JAMU tuto situaci považuje za kritickou.

Výsledky hlasování
ANO 11 hlasů, NE 1 hlas.
Usnesení bylo přijato.

V rámci bodu „Svěšení vlajek z budovy rektorátu a Divadla na Orlí navzdory předchozímu usnesení kolegia rektora“:

AS JAMU vyjadřuje nesouhlas se sejmutím ukrajinských vlajek z budov rektorátu JAMU a Divadla na Orlí, k němuž došlo v den inaugurace rektorky. Ukrajinská vlajka byla vyvěšena na základě široké shody v akademické obci a stanoviska kolegia rektora coby jasné vyjádření podpory napadené zemi, které je v souladu s principy humanity, k nimž se jako JAMU hlásíme. Rektorka vlajky svésila svévolně, bez předchozího projednání s poradními sbory, senáty, fakultami nebo akademickou obcí. Vedle skutečnosti, že je takový krok v rozporu se dřívějším usnesením kolegia rektora, které nebylo nikdy zrušeno, se akademické obci dosud nedostalo žádného řádného vysvětlení tohoto kroku kromě prohlášení: *"Jsem apolitická. Vlajky jsem sundala na svoji odpovědnost. Nikdo mne k tomu nevyzval. Všechno, co dělám, dělám pro rozvoj umění."*

Výsledky hlasování
ANO 12 hlasů, NE 0 hlasů.
Usnesení bylo přijato.

v rámci bodu „Vyjádření jednoznačného stanoviska AS JAMU vůči krokům a způsobu vedení rektorky a návrh dalšího postupu v rámci možností, které AS JAMU dle zákona a vnitřních předpisů JAMU má“:

AS JAMU vyjadřuje na základě uvedených závažných důvodů prof. Barbaře Maria Willi, Ph.D., MBA, nedůvěru v její schopnost řádně vést a řídit Janáčkovu akademii múzických umění.

Výsledky hlasování
ANO 9 hlasů, NE 3 hlasů.
Usnesení bylo přijato.

v rámci bodu „Hlasování o návrhu na odvolání rektorky z funkce“:

Akademický senát JAMU navrhuje prezidentu republiky, ve smyslu § 9 odst. 1 písm. h) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), odvolat z funkce rektorky Janáčkovy akademie múzických umění prof. Barbaru Maria Willi, Ph.D., MBA.

Výsledky tajného hlasování
ANO 9 hlasů, NE 3 hlasů.
Usnesení bylo přijato.

Příloha – protokol o výsledku voleb

Zapsala: Marie Johana Smělá
Verifikovala: doc. MgA. BcA. Petra Vodičková, Ph.D.



Protokol o výsledku voleb

Název voleb: **Hlasování o návrhu na odvolání rektorky JAMU**

24. 4. 2026 - 24. 4. 2026 22:16

Popis: Akademický senát JAMU navrhuje prezidentu republiky, ve smyslu §9 odst. 1 písm. h) zákona č. 111/1998 Sb., zákona o vysokých školách, odvolat z funkce rektora Janáčkovy akademie múzických umění prof. Barbaru Maria Willi, Ph.D. MBA.

Volby vyhlásila: MgA. Lucie Abou, učo 5432

Důležitost volby: Běžná.

Upřesnění zpracování výsledků: Volba je tajná. Výsledek volby se zveřejňuje jen hlasujícím.

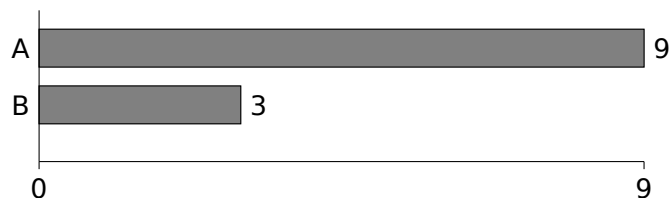
Kdo smí hlasovat/volit/vybírat:

- skupina osob: 5499 Akademický senát JAMU

Výsledky hlasování

A. Ano - 9 hlasů

B. Ne - 3 hlasy



Předpočítaný možný počet hlasujících	12 osob (čas předpočítání: 24. 4. 2026 22:15)
Počet osob, které hlasovaly	12 osob
Počet osob, které nehlasovaly	0 osob
Aktuální procento účasti	100 %